



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

Poslovni broj: GŽ Ovr-41/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sutkinji Katiji Hrabrov, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja: 1) Tomislava Starčevića, OIB:96452480596, iz Karlovca, Domobranska 31, 2) Zdenke Vedrine, OIB:91158076828, iz Karlovca, Frana Bulića 14, 3) Koraljke Sansović OIB:98741097705, iz Zagreba, Ilica 33, 4) Željka Starčevića, OIB: 22476947251, iz Karlovca, Ivana Gorana Kovačića 2 i 5) Petra Kufnera, OIB: 44232968057, iz Poreča, Rovinjska 39, svi zastupani po punomoćnicima-odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Lovrić & Klobučar j.t.d. iz Zagreba, Gundulićeva 19/1, protiv ovršenice Zdenke Šećkanović, OIB:00769440412, iz Zagreba, Ilica 33, radi ostvarenja nenovčane tražbine, odlučujući o žalbi ovršenice protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-2567/2020-155 od 7. siječnja 2025., dana 27. ožujka 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovršenice Zdenke Šećkanović kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-2567/2020-155 od 7. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem odlučeno je:

„Utvrđuje se da je ovrha u ovom predmetu dovršena.“

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavila ovršenica zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je na nezakonit način proveden postupak iseljenja iz njezinog jedinog doma. Ovršenica je dana 25. rujna 2024. podnijela prijedlog radi odgode ovrhe i podredno odgode uređivanja iseljenja iz njezinog doma u kojem je živjela 70 godina, a o kojem prijedlogu je sud odlučio 4. listopada 2024. na način da je odbio prijedlog za odgodu iseljenja koje je bilo zakazano za 8. listopada 2024., slijedom čega da nije uspjela organizirati selidbu. Navodi kako joj nije bila uredno dostavljena prednja navedena odluka o odgodi ovrhe, kao i da joj je tek 7. listopada 2024. dostavljen zaključak o uređivanju – iseljenju. Također, ističe da je podnijela prijedlog radi izuzeća suca i sudskog savjetnika, koji prijedlog je odbijen bez valjanog

obrazloženja, a o prijedlog za izuzeće sudskog ovršitelja sud prvog stupnja da nije ni raspravljao. Podnijela je i prijedlog za izuzeće predsjednice suda prvog stupnja i ravnateljice sudske uprave. Navodi da je sud trebao zastati s predmetnim postupanjem dok se ne odluči o zahtjevu za izuzećem predsjednice suda i ostalih navedenih, pa da su joj povrijeđena osnovna prava u sudskom postupku, dakle ističe arbitrarnost postupanja prvostupanjskog suda, a što da je uvelike utjecalo i imalo presudnu ulogu da izađe iz stana i izgubi svoj jedini dom. Predlaže da sud drugog stupnja uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-2567/2020 od 22. siječnja 2021. (doneseno od strane istog suda prvog stupnja), temeljem ovršne isprave, određena ovrha radi ostvarenja nenovčane tražbine ovrhovoditelja, i to udaljenjem ovršenice i uklanjanjem svih stvari iz predmetne nekretnine te predajom iste u posjed ovrhovoditeljima. Predmetna nekretnina je predana u posjed ovrhovoditeljima putem sudskog ovršitelja, zbog čega je temeljem čl. 73. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 – dalje: OZ) odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

6. Nadalje, iz spisa predmeta slijedi da je doneseno rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj GŽ Ovr-370/2021-2 dana 30. rujna 2021., kojim se odbija žalba ovršenice Zdenke Šećkanović kao neosnovana i potvrđuje rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2567/2020 od 22. siječnja 2021.

6.1. Iz citirane odluke proizlazi da je ovrha određena na temelju pravomoćne i ovršne presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-4829/19-3 od 10. ožujka 2020., kao ovršne isprave iz čl. 23. toč. 1 OZ, kojom je naloženo ovršenici da iseli iz predmetne nekretnine te istu preda u posjed ovrhovoditeljima slobodnu od osoba i stvari, da u odnosu na žalbene navode kojima ovršenica ukazuje da predmetna nekretnina predstavlja njezin dom, u situaciji u kojoj je ovrha određena temeljem pravomoćne i ovršne presude donesene u parničnom postupku radi iseljenja, ne može se u ovršnom postupku s uspjehom pozivati na to da ista predstavlja njezin dom niti da je u tom postupku potrebno provoditi test razmjernosti. Također da je ovršenica iz predmetne nekretnine iselila 1. travnja 2021., privremeno ne živi u predmetnoj nekretnini, ali istu smatra svojim domom.

7. Dakle, kao prvo, u odnosu na sadržaj žalbe ovršenice valja navesti da je predmet ispitivanja u ovom žalbenom stadiju određen sadržajem pobijane sudske odluke - dakle rješenjem prvostupanjskog suda kojim je ovrha utvrđena dovršenom.

8. Naime, sukladno čl. 256. st. 1. OZ ovrha radi ispražnjenja i predaje nekretnine iz čl. 255. toga Zakona provodi se tako da sudski ovršitelj, nakon što udalji osobe i ukloni stvari s te nekretnine, predaje nekretninu u posjed ovrhovoditelju, dok se ispražnjenju i predaji nekretnine može pristupiti nakon proteka osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi ovršeniku i prije njegove pravomoćnosti (st. 2.). Ako se dostava ovršeniku nije mogla uredno obaviti na posljednjoj poznatoj adresi niti na način predviđen u

odredbama čl. 8. st. 1., 2. i 6. toga Zakona, sud će mu bez odgode postaviti privremenoga zastupnika, kojemu će se rješenje dostaviti (st.3.).

8.1. Nadalje, prema čl. 73. OZ, postupak ovrhe smatra se dovršenim pravomoćnošću odluke o odbacivanju ili odbijanju ovršnoga prijedloga, provedbom ovršne radnje kojom se ovrha dovršava ili obustavom ovrhe.

9. Ispitujući stoga pobijano rješenje u odnosu na ispunjenje pretpostavaka vezanih uz pravilnost stajališta prvostupanjskog suda izraženog u pobijanom prvostupanjskom rješenju valja navesti da je predmetna ovrha dovršena provođenjem posljednje ovršne radnje normirane citiranom odredbom čl. 256. st.1. OZ, dakle, predajom nekretnine u posjed ovrhovoditeljima na očevidu održanom na licu mjesta 8. listopada 2024., a što ovdje nije niti sporno, jer isto ovršenica ističe i u samoj žalbi, pa je prvostupanjski sud pravilno i zakonito pozivom na odredbu čl. 73. st.1. i 2. OZ utvrdio dovršetak ovrhe.

9.1. Kod toga nisu od odlučnog značaja žalbeni navodi ovršenice da nije imala vremena organizirati selidbu, budući da odredba čl. 256. st. 1. OZ propisuje radnje koje su potrebne da bi se ovrha radi ispražnjenja i predaje nekretnine smatrala dovršenom, a koja odredba ne podrazumijeva i samo organiziranje selidbe.

10. Što se tiče žalbenog navoda da predmetna nekretnina predstavlja jedinu nekretninu te u tom pravcu istaknutog prigovora prava na dom iz članka 8. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine" - Međunarodni ugovori", broj 18/97, 6/99, 8/99, 14/02, 1/06 i 2/10), potrebno je navesti da je ovršenica imala mogućnost ukazati na tu činjenicu u parničnom postupku iz kojeg potječe ovršna isprava, s obzirom da sud u parnicama radi iseljenja iz prostora koji se koristi za stanovanje po službenoj dužnosti pazi na prigovor poštivanja prava na dom u okviru iznesenih činjenica i predloženih dokaza u postupku (pravno shvaćanje usvojeno na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019.). Stoga ovaj žalbeni navod, po ocjeni ovog suda drugog stupnja, nije doveo u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

11. Nadalje, valja naglasiti da je i promašeno pozivanje ovršenice na načelo zaštite dostojanstva sadržanog u odredbi čl. 6. OZ, koje nalaže da se pri provedbi ovrhe pazi na dostojanstvo ovršenika na način da ista po njega bude što manje nepovoljna, a ovo iz razloga što se isto ima tumačiti iz aspekta ostalih načela ovršnog postupka (načelo ekonomičnost, načelo zabrane zlouporabe procesnih ovlaštenja i sl.), imajući u vidu cilj i svrhu ovršnog postupka, a također i pravo zaštite ovrhovoditelja te njegovo pravo na namirenje pravomoćno utvrđene tražbine koja u konkretnom slučaju proizlazi iz pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj GŽ Ovr-370/2021-2 od dana 30. rujna 2021., tako da po ocjeni ovog suda drugog stupnja, ni ovaj žalbeni navod nije doveo u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

12. Također, ovaj sud drugog stupnja ne nalazi elemente pristranosti ili arbitrarnosti u postupanju i odlučivanju suda prvog stupnja, koji je mjerodavne materijalno pravne odredbe tumačio i primijenio u skladu sa ciljem i svrhom tih odredbi, na razumnoj osnovi i sa objektivnim opravdanjem, tako da nije ostvarena povreda prava na jednakost i pravično suđenje, zajamčeno odredbom čl. 26. i 29. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine", broj: 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01,

55/01, 76/10, 85/10 i 05/14), a time ni povreda prava na pravično suđenje iz čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine" - Međunarodni ugovori "br. 18/97, 6/99, 8/99, 14/02, 1/06 i 13/17).

13. Nisu osnovani ni žalbeni navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 72. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - u daljnjem tekstu: ZPP) kada je, unatoč podnesenom zahtjevu za izuzeće uređujućeg suca i više sudske savjetnice, nastavio s radom i donio pobijano rješenje. Naime, prvostupanjski sud je pravilno postupio temeljem odredbe čl. 75. st. 2. ZPP, uz napomenu da je naknadno zahtjev za izuzećem uređujućeg suca i više sudske savjetnice odbijen kao neosnovan.

14. Ispitujući pobijano rješenje ovaj drugostupanjski sud ne nalazi niti da su počinjene bitne povrede procesnog zakona iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, na što ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. ZPP u vezi čl. 21. st. 1. OZ.

15. Slijedom iznesenog valjalo je temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP u vezi čl. 21. st. 1. OZ, odbiti žalbu ovršenice kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zadar, 27. ožujka 2025.

Sutkinja

Katija Hrabrov

Broj zapisa: **9-30875-9ce46**

Kontrolni broj: **04044-d021f-e4e7b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.